

Утвърждавам, 26.03.2019г.

Заличени лични данни
По чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

(чл.-кор. проф. д-н Христо Белоев)

ПРОТОКОЛ

На 27.02.2019 година, в 14.00 часа в град Русе, ул. „Студентска“ № 8, в Русенски университет „Ангел Кънчев“, Централен корпус, стая 330, комисията по провеждането на процедура по реда на чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП с предмет: „Извършване на текущи и аварийни СМР за поддръжката на сградния фонд и прилежащата инфраструктура на РУ „Ангел Кънчев“ в градовете Русе, Силистра, Разград, Видин и почивна база с. Шкорпиловци“, назначена със заповед № 466/27.02.2019 година на Ректора на университета, отвори подадените от участниците в процедурата оферти, като се извършиха следните действия:

1. Комисията констатира, че са постъпили четири оферти, както следва:

	участник	входящ номер и дата	час на получаване
1.	„БГ СТРОЙ –Д“ ЕООД	1/25.02.2019г.	09.30 часа
2.	„ПРОЕКТСТРОЙ-СТАНКОВ“ ЕООД	2/25.02.2019г.	10.20 часа
3.	„АЛСИС“ ЕООД	3/26.02.2019г.	09.45 часа
4.	„ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ЕООД	4/26.02.2019г.	10.00 часа
5.	„СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД	5/26.02.2019г.	10.01 часа
6.	„ИНФОСТРОЙ“ ООД	6/26.02.2019г.	14.43 часа
7.	„НОРДСТОЙ“ ЕООД	7/26.02.2019г.	16.06 часа
8.	ЕТ „ЛЪЧ-1-ПЛ-ЛЪЧЕЗАР ЛАЗАРОВ“	8/26.02.2019г.	16.45 часа

2. На отварянето на офертите присъства представител на участниците, по закон и по пълномощие, както следва:

	Участник	Данни за представителя
1.	„АЛСИС“ ЕООД	Борислав Дамянов Данаилов - управител
2.	„НОРДСТОЙ“ ЕООД	Банков Златков Илиев, упълномощен от управителя на дружеството Златко Иванов Илиев

3. По реда на тяхното постъпване на представителя на участниците бяха предоставени запечатаните опаковки с офертите, проверена бе тяхната външна цялост, след което се отвориха офертите на четиримата участници. Бяха обявени ценовите предложения на участниците от офертите:

№ по ред	Участник	Ценово предложение в лева / ст. без ДДС
1.	„БГ СТРОЙ –Д“ ЕООД	5656,63
2.	„ПРОЕКТСТРОЙ-СТАНКОВ“ ЕООД	5306,80
3.	„АЛСИС“ ЕООД	3860,08
4.	„ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ЕООД	5346,33
5.	„СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД	5284,75
6.	„ИНФОСТРОЙ“ ООД	5120,54

7.	„НОРДСТОЙ“ ЕООД	4922,23
8.	ЕТ „ЛЪЧ-1-ПЛ-ЛЪЧЕЗАР ЛАЗАРОВ“	4473,68

4. С извършването на действията по т. 1 – 3 включително приключи публичната част от работата на комисията, като същата ще продължи в закрито заседание.

На 01.03.2019 година, в закрито заседание, Комисията извърши проверка за съответствието между подадените от участниците оферти и изискванията на възложителя.

5. Комисията констатира следното:

5.1. Офертата на „БГ СТРОЙ – Д“ ЕООД, ЕИК 204190588 е подадена в изискваната от възложителя форма, отговаря на обявените от възложителя условия и съдържа необходимите документи. Комисията извърши служебна справка за вписването на участника в ЦПРС, за които обстоятелства участникът също е представил доказателства. Комисията извърши справка в Търговския регистър за проверка верността на декларираните обстоятелства.

5.2. Офертата на „ПРОЕКТСТРОЙ - СТАНКОВ“ ЕООД, ЕИК 203941480 е подадена в изискваната от възложителя форма, отговаря на обявените от възложителя условия и съдържа необходимите документи. Комисията извърши служебна справка за вписването на участника в ЦПРС, за които обстоятелства участникът също е представил доказателства. Комисията извърши справка в Търговския регистър за проверка верността на декларираните обстоятелства.

5.3. Офертата на „АЛСИС“ ЕООД, ЕИК 201134417 е подадена в изискваната от възложителя форма, отговаря на обявените от възложителя условия и съдържа необходимите документи. Комисията извърши служебна справка за вписването на участника в ЦПРС, като се установи наличие на изискваното от възложителя вписване. Комисията извърши справка в Търговския регистър за проверка верността на декларираните обстоятелства.

5.4. Офертата на „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ ЕООД, ЕИК 131369021 е подадена в изискваната от възложителя форма, отговаря на обявените от възложителя условия и съдържа необходимите документи. Комисията извърши служебна справка за вписването на участника в ЦПРС, като се установи наличие на изискваното от възложителя вписване. Комисията извърши справка в Търговския регистър за проверка верността на декларираните обстоятелства.

5.5. Офертата на „СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД, ЕИК 203677283 е подадена в изискваната от възложителя форма, отговаря на обявените от възложителя условия и съдържа необходимите документи. Комисията извърши служебна справка за вписването на участника в ЦПРС, като се установи наличие на изискваното от възложителя вписване. Комисията извърши справка в Търговския регистър за проверка верността на декларираните обстоятелства.

5.6. Офертата на „ИНФОСТРОЙ“ ООД, ЕИК 117682791 е подадена в изискваната от възложителя форма, отговаря на обявените от възложителя условия и съдържа необходимите документи. Комисията извърши служебна справка за вписването на участника в ЦПРС, като се установи наличие на изискваното от възложителя вписване, за които обстоятелства участникът също е представил доказателства. Комисията извърши справка в Търговския регистър за проверка верността на декларираните обстоятелства.

5.7. Офертата на „НОРДСТРОЙ“ ЕООД, ЕИК 117537212 е подадена в изискваната от възложителя форма, отговаря на обявените от възложителя условия и съдържа необходимите документи. Комисията извърши служебна справка за вписването на участника в ЦПРС, като се установи наличие на изискваното от възложителя вписване. Комисията извърши справка в Търговския регистър за проверка верността на декларираните обстоятелства.

5.8. Офертата на ЕТ „ЛЪЧ-1-ПЛ-ЛЪЧЕЗАР ЛАЗАРОВ“, ЕИК 117055696 е подадена в изискваната от възложителя форма, отговаря на обявените от възложителя условия и съдържа необходимите документи. Комисията извърши служебна справка за вписването на участника в ЦПРС, като се установи наличие на изискваното от възложителя вписване. Комисията извърши справка в Търговския регистър за проверка верността на декларираните обстоятелства.

6. В съответствие с изискванията на възложителя комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците в процедурата. Подадените от участниците ценови предложения отговарят на обявените от възложителя изисквания – те са пълни, без нулеви стойности и с правилно сборуване на единичните цени.

7. Само по отношение ценовата оферта на участника „АЛСИС“ ЕООД е налице основание за прилагане правилото на чл. 72 от ЗОП, възпроизведено в т. 14.2. от документацията за провеждане на процедурата, тъй като ценовото предложение на „АЛСИС“ ЕООД е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

8. Поради горното и на основание чл. 195 от ЗОП във връзка с чл. 72 от ЗОП участникът „АЛСИС“ ЕООД следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Обосновката може да бъде представена в петдневен срок от получаване на искането.

9. Комисията задължава председателя на изготви и изпрати писмо до участника в изпълнение на решението по т. 8 от настоящия протокол.

10. След изтичане на срока за представяне на обосновката комисията ще продължи работата си.

11. На 20.03.2019 година, след изтичане на срока за представяне на обосновка от страна на участника „Алсис“ ЕООД комисията продължи работата си. В срока по чл. 72 от ЗОП от страна на участника „Алсис“ ЕООД е постъпила писмена обосновка с вх. рег. № 53000-22/11.03.2019 година с приложения към обосновката документи.

В представената от участника обосновка е посочено, че предложената от участника в процедурата цена се обосновава с нормата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП - обосновката се отнася до избраните от участника технически решения и наличието на изключително благоприятни за участника условия за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството. В обосновката е обяснено, че „Алсис“ ЕООД прилага фирмено финансово – икономическо и техническо планиране, което се изразява в проучване на функционалната среда, формиране на дългосрочни цели и конкретизиране на стратегии. „Алсис“ ЕООД работи с висока търговска отстъпка от страна на доставчици, конкретно посочени в обосновката с приложения писмени изявления от страна на конкретни доставчици. Прилага се политика на закупуване на ГМС от регионални доставчици, което води до снижаване на транспортните разходи и поевтиняване на услугата. Налично е икономично и високо ефективно оборудване, високо квалифициран персонал на

всички нива и малък управленски апарат. Внедрени са системи за управление на качеството. Посочено е, че е съобразена възможността (поради обстоятелството, че възлагането ще е в различни населени места) да бъде наеман местен персонал за обща работа. Калкулирана е минимална печалба. Посочени са ценовите показатели, от които са формирани единичните цени в ценовото предложение. В обосновката са развити и допълнителни доводи в подкрепа на направеното ценово предложение.

В изпълнение на задълженията си, произтичащи от нормата на чл. 72 от ЗОП, комисията намира, че представената обосновка не отговаря на изискванията на закона и не може да бъде приета поради следното:

В представената обосновка, от една страна, е посочено, че дружеството разполага с пълната гама собствена техника и механизация, нова и с висока производителност, което е формулирано като изключително благоприятно за участника условие. От друга страна, обаче, е обяснено, че голяма част от текущите и аварийните ремонти ще се извършват с ръчни инструменти (лопати, кирки и др.). Комисията счита, че в изложените твърдения не се обосновава пълно и обективно предложената от участника цена – твърди се, че ще се ползва високоефективно оборудване, но също така се посочва, че голяма част от работите ще се извършва посредством инструменти, които не могат да бъдат определени като високоефективно оборудване (лопати, метли, четки, валяци и др.). При така дефинирания от самия участник превес на ръчния труд при изпълнение на СМР с използването на ръчни инструменти, не се доказва от съдържанието на обосновката по какъв начин се постига високата производителност и ниски експлоатационни разходи, щом работата ще се извършва основно ръчно.

Комисията не споделя, също така, твърдението на участника, че използваната от него дребна строителна техника, за която е необходим електрически ток или друг източник на енергия, е наличие на изключително благоприятно условие при формирането на ценовото предложение в контекста на избраното от участника техническо решение, тъй като от представената обосновка въобще не е ясно какво е техническото решение по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, което участникът предлага.

Комисията не приема обосновката и в частта, отнасяща се до дадените обяснения относно работниците, които ще изпълняват предмета на договора. Твърди се, че наетите на работа лица са с необходимата квалификация, но също така е посочено, че тъй като възложителят предвижда СМР да бъдат извършвани в различни населени места, ще бъде ангажиран местен персонал за обща работа или ще се използват създадени от участника мобилни екипи със специализирани работилници при аварии и малък обем работа. Участникът, обаче, не е обяснил как постига предложената от него цена в общата хипотеза на изпълнение на възложените СМР – извън аварии и малък по обем работа със собствените си ресурси. Вероятността, да се наеме местен персонал, е само хипотеза и не обосновава възможността на участника да изпълни предмета на договора, нито аргументира в пълнота предложената от участника цена. Комисията счита, също така, че подлежащите на изпълнение СМР изискват изпълнение на дейностите от специалисти с квалификация, при малко участие на общ персонал за работа.

Комисията не приема обосновката и поради изключващите твърдения относно ползването на техника, механизация и автомобилен парк – от една страна се твърди, че „Алсис“ ЕООД разполага с пълната гама собствена техника, но също така се твърди, че дружеството ще използва основно собствена такава, т.е. допуска се ползването на ресурса на трети лица, подизпълнители и др.

С оглед на изложените мотиви, комисията счита, че в конкретния случай не следва да се прилага възможността на чл. 72, ал. 3, изр. 2 от ЗОП, тъй като ако от участника бъде поискана допълнителна информация, същата няма да е уточняваща (каквото е изискването на закона) и ще доведе до промяна на представената обосновка, което законът не допуска.

Комисията счита, че представената обосновка не отговаря на изискванията на чл. 72 от ЗОП, тъй като не установява в пълнота и обективно заявените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, поради което представените от участника „Алсис“ ЕООД аргументи не са достатъчни, за да обосноват предложената от него цена.

Поради горното комисията ще предложи на възложителя офертата на „Алсис“ ЕООД да бъде отстранена от участие в процедурата.

12. Комисията, с оглед направените по-горе констатации, при съобразяване изискванията на възложителя за класиране на офертите, класира подадените и редовни оферти както следва:

Класиране	Участник	Ценово предложение в лева / ст. без ДДС
1.	ЕТ „ЛЪЧ-1-ПЛ-ЛЪЧЕЗАР ЛАЗАРОВ“	4473,68
2.	„НОРДСТОЙ“ ЕООД	4922,23
3.	„ИНФОСТРОЙ“ ООД	5120,54
4.	„СТРОЙ ДОМ 79“ ЕООД	5284,75
5.	„ПРОЕКТСТРОЙ-СТАНКОВ“ ЕООД	5306,80
6.	„ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ ЕООД	5346,33
7.	„БГ СТРОЙ –Д“ ЕООД	5656,63

13. Комисията предлага на възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник ЕТ „ЛЪЧ-1-ПЛ-ЛЪЧЕЗАР ЛАЗАРОВ“, при условията на направеното от участника ценово предложение за единични цени за изпълнение предмета на договора.

Протоколът бе изготвен на 25.03.2019 година и бе подписан от членовете на комисията.

Комисия в състав:

1. Ралица Костова Барашка – Николова:

Заличени лични данни
По чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

2. Валерий Начев Гегов:

Заличени лични данни
По чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

3. Любомир Димитров Димитров::

Заличени лични данни
По чл. 36а, ал. 3 от ЗОП