

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
УТВЪРЖДАВАМ:
РЕКТОР : _____
/ проф. д-р Велизара Пенчева /

ПРОТОКОЛ

ОТ

работата на комисията по разглеждане и оценяване на получените оферти.

1. На 10.08.2016 г., в 09:00 часа в Централен корпус на Русенски университет „Ангел Кънчев“ в кабинет № 330, на основание чл. 20, ал.3 от ЗОП в съответствие с изискванията на глава двадесет и шеста, чл.196 от ЗОП по реда на чл.187-189 от ЗОП и Заповед №1642/27.07.2016 г. на Ректора на Русенски университет, комисия за провеждане на процедура в състав:
- Председател: адв. Ралица Костова Барашка – Николова - юрист
- Членове: Валерий Начев Гегов – Помощник-Ректор
- доц. д-р Нина Василева Бенчева – финансов мениджър на проект **15.2.1.038**
- доц. д-р инж. Георги Валентинов Христов – експерт по проект **15.2.1.038**
- Стефка Стоянова Станчева – гл. експерт „Обществени поръчки”

се събра за разглеждане, оценка, класиране на получените оферти и избор на изпълнител в процедура с предмет: *„Извършване на наземно и въздушно фото и видео заснемане на 16 (шестнадесет) архитектурни обекти със създаване на краен художествен продукт, необходими за нуждите на ПРОЕКТ 15.2.1.038 - Интерактивна визуализация на древноримското културно наследство в трансграничния регион между България и Румъния – ARCHIVE”*.

В първоначалният период за получаване на оферти – до 17:00 часа на 04.08 2016 г. бяха получени 2 (две) оферти. На основание чл. 188, ал.2 ЗОП (*Възложителят удължава срока по ал.1 с най-малко три дни, когато в първоначално определения срок са получени по-малко от три оферти.*), Възложителят удължи срока за получаване на оферти с 4 (четири) дни – до 17:00 часа на 09.08 2016 г. чрез публикуване в регистъра на Агенцията за обществени поръчки на информация за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти, както и чрез съобщение, публикувано в Профила на купувача на Възложителя.

След изтичане на този срок, на основание чл. 188, ал.3 ЗОП комисията ще разгледа и оцени получените оферти независимо от техния брой.

Поради отсъствие на член от комисията доц. д-р инж. Пламен Златков Захариев – координатор на проекта, неговите задължения бяха поети от резервен член от комисията доц. д-р Нина Василева Бенчева – финансов мениджър на проекта.



2. Комисията започна своята работа с провеждане на публично заседание, в което ще извърши отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата и публично обявяване на цените по реда на чл.97, ал.3 от ППЗОП.

2.1. При отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата не присъстваха представители на участниците.

2.2. Заседанието започна с предаването на списъка с участниците и представените от тях оферти на Председателя на комисията.

Председателят на комисията оповести пред присъстващите членове на комисията, че за участие в обществената поръчка, включително след удължаване на срока за получаване на оферти, са подадени 2 (две) оферти от фирми - участници, както следва по реда на тяхното подаване:

№	Вх.№/дата	Фирма - участник	ЕИК
1	Вх.№ 1/04.08.2016 г. в 09:40ч.	"МИЛИТО" ЕООД	202299507
2	Вх.№ 2/04.08.2016 г. в 15:57ч.	"ОМИ СТУДИО" ООД	117691146

2.3. След запознаване със списъка с участниците, всеки от членовете на комисията подписа декларация по чл.103, ал 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

3. Председателят на Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и публично оповести ценовите оферти на участниците по реда на тяхното постъпване, както следва:

3.1. Офертата на участникът с Вх.№ 1/04.08.2016 г. "МИЛИТО" ЕООД е постъпила в 09:40 ч. в запечатана непрозрачна опаковка, със следното ценово предложение:

В ценовото си предложение (образец №3), участникът е посочил **обща крайна цена по предмета на поръчката в размер на:**

44 000.00 лева без ДДС (словом: четиридесет и четири хиляди лева)

52 800.00 лева с ДДС (словом: петдесет и две хиляди и осемстотин лева).

След публичното обявяване на ценовата оферта на участника в процедурата, Техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима от членовете на комисията: Валерий Начев Гегов – Помощник-Ректор, доц. д-р Нина Василева Бенчева – финансов мениджър на проекта и доц. д-р инж. Георги Валентинов Христов – експерт по проекта. Поради отсъствие на представители на участниците, същите не бяха подписани от тях.

3.2. Офертата на участникът с Вх.№ 2/04.08.2016 г. "ОМИ СТУДИО" ООД е постъпила в 15:57 ч. в запечатана непрозрачна опаковка, със следното ценово предложение:

В ценовото си предложение (образец №3) участникът е посочил **обща крайна цена по предмета на поръчката в размер на:**

64 285.70 лева без ДДС (словом: шестдесет и четири хиляди двеста осемдесет и пет лева и седемдесет стотинки)

77 142.84 лева с ДДС (словом: седемдесет и седем хиляди сто четиридесет и два лева и осемдесет и четири стотинки).

След публичното обявяване на ценовата оферта на участника в процедурата, Техническото и ценовото предложения бяха подписани от трима от членовете на комисията: Валерий Начев Гегов – Помощник-Ректор, доц. д-р Нина Василева Бенчева – финансов мениджър на проекта и

доц. д-р инж. Георги Валентинов Христов – експерт по проекта. Поради отсъствие на представители на участниците, същите не бяха подписани от тях.

4. След извършване на горепосочените действия **приключи публичната част от заседанието на комисията и тя продължи своята работа в закрито заседание по същество относно допускане, разглеждане, оценяване, класиране на офертите и избор на изпълнител** съгласно изискванията, посочени в публикуваната в сайта на Агенцията по обществени поръчки Информация за публикувана обява, както и в Обявата и документацията към нея, които в срока за получаване на оферти са били публично достъпни на сайта в профила на купувача на възложителя: <http://www.uni-ruse.bg/procurements/public-calls>.

5. **За установяването допустимостта** на представените от участниците оферти за наличието на изискваните от възложителя документи, техническите и ценови предложения, комисията пристъпи към проверка и анализ на тяхното съдържание по реда на тяхното постъпване, при което констатира следното:

5.1. **Участникът "МИЛИТО" ЕООД** е представил оферта с Вх.№ 1/04.08.2016 г., която е постъпила в 09:40 часа.

5.1.1. Офертата на участника е представена в една PVC папка с документи, които са подвързани по начин, който не позволява свободното им изваждане, със следното съдържание:

Списък на документите, съдържащи се в офертата; Оферта, оригинал /образец № 1/; Техническо предложение (образец №2) с приложени към него мостри, представени на електронен носител, Ценово предложение (образец № 3), Декларация за липса на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.1,т.2 7 от ЗОП от Донка Николова Костадинова – Управител, Декларация за липса на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.1,т.2 7 от ЗОП от Донка Николова Костадинова – Управител.

След установяване редовността на документите, както и за наличието на изискваните от възложителя документи в **офертата на участника**, комисията установи следното:

Участникът е представил всички необходими документи, изисквани от Възложителя, които са подписани от лице с представителна власт – **Донка Николова Костадинова – Управител** по съответните образци, предоставени от Възложителя според изискванията и реда, посочени от Възложителя в документацията за участие.

При така направената констатация комисията реши: Поради представяне на всички необходими документи, изисквани от Възложителя и пълното им съответствие с изискванията поставени от Възложителя, **допуска офертата на "МИЛИТО" ЕООД** до следващият етап в процедурата – **до проверка и анализ на техническото предложение на участника за неговото съответствие с техническите изисквания** на Възложителя, посочени в документацията за участие.

5.1.2. При извършените **проверка и анализ** на представените от участника **документи в техническото предложение** за тяхното съответствие с предварително обявените от възложителя минимални технически изисквания в документацията за участие, **комисията установи следното:**

Участникът е направил следните технически предложения с кратко описание, както следва:

А. Срок на валидност на офертата - от **270 (двеста и седемдесет)** дни, считано от крайния срок за получаване на офертите;

В. Декларира, че няма да използва подизпълнител;

С. Декларира, че има изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните **три години**, считано от подаването на офертата, както следва:

- Изпълнени фотографски услуги интериорна фотография – 7 бр. (мин. 2 броя);
- Изпълнени фотографски услуги екстериорна фотография – 10 бр. (мин. 2 броя);
- Изпълнени фотографски услуги студийна предметна фотография – 10 бр. (мин. 3 броя);
- Изпълнени фотографски услуги на 360 градусови панорами – 4 бр. (мин. 1 брой);
- За видео услуги, заснемане и монтаж на видео клипове – 100 бр. (мин. 4 броя);

Д. Декларира, че разполага с квалифициран състав с подходяща квалификация и опит за изпълнение на поръчката, както следва:

- Графичен дизайнер – 2 бр.
- Компютърен специалист (ИТ) – 2 бр.
- Специалист в областта на фотографията и видеозаснемането – 2 бр.
- Режисьор/сценарист – 1 бр.

Е. Декларира, че разполага с превозни средства за транспортиране на снимачната техника и екипа до всеки един от обектите – 2 бр.

Ф. Декларира, че разполага с необходимото техническо оборудване, посочено в т.3 от Техническата спецификация за извършване на наземно фотографско заснемане на археологически обекти и извършване на Видео заснемане и монтаж, наличието на което описва в *подробен списък*.

В този списък комисията откри следните нередовности:

- В техническите изисквания, т.3 от „Техническа спецификация“ и раздел IV т.16.3 от „Указания за подготовка на офертата“ възложителя е посочил технически изисквания на които трябва да отговаря участникът в процедурата.

В техническото предложение на фирма “Милито” ЕООД на стр.2 от 17, т.6 е приложена таблица с техническото оборудване с което разполага участника. В тази таблица **не фигурира част от изискваното от Възложителя оборудване** посочено в т. 3.1 позиция 3) и 4), от „Техническа спецификация“, а именно:

Позиция 3) Голямо – форматна мехова камера с възможност за TILT, SHIFT и SWING измествания на равнините;

Позиция 4) Обективи за голямо – форматна камера: а) Широкоъгълен до 50 мм; б) Нормален; в) Дългофокусен – над 200 мм; д) Макрообектив.

Г. В техническото си предложение участникът прилага изискваните от възложителя в т. 4 от „Техническа спецификация“ и раздел V т. 17.7 от „Указания за подготовка на офертите“ мостри. На стр.17 от 17, т.7.3 е приложен опис на мострите които участника предоставя на DVD цифров носител. Съдържанието на цифровия носител е както следва: 53 файла с обща големина 1,02 GB., като от тях:

- ✓ 7 файла с разширение .CR2;
- ✓ 1 файл с разширение .db;
- ✓ 43 файла с разширение .jpg;
- ✓ 1 файл с разширение .mp4;
- ✓ 1 файл с разширение .wmv;

След преглед на предоставените на DVD цифров носител файлове комисията установи следното:



- Файловете не са структурирани и разделени в отделни директории, които да съответстват на типовете мостри, които се изискват.
- **Предоставените файлове не отговарят на приложения опис** на стр. 17 от 17 на представеното техническо предложение на участника.
- **Приложените файлове не отговарят и на техническите изисквания към изображенията.**

В таблицата по – долу са обобщени несъответствията по отношение на техническите изисквания към мострите по всяка позиция.

Таблица 1 Технически несъответствия на предоставените мостри от фирма “Милито” ЕООД.

Мостри изискани от възложителя:	Изисквания към изображенията:	Несъответствия с техническите изисквания:
1.Мостра от художествено заснемане на интериорна фотография – 3 бр.	Технически и художествени изисквания към изображенията: - Файлове с размер минимум 5500 пиксела по дългата страна, при 300 dpi, TIFF формат, 16 bit, без приложена интерполация - Изображенията не трябва да имат оптични дефекти, породени от използването на некачествена оптика (геометрични дисторсии, хроматични аберации и винетиране). - Предоставените изображения трябва да отговарят на общоприетите изисквания за правилна композиция, цветен баланс и естетическо въздействие.	На предоставения DVD цифров носител са записани мостри от художествено заснемане на интериорна фотография формат .jpg. Не е изпълнено условието за предоставяне на 3 бр. мостри от художествено заснемане на интериорна фотография формат на файловете <u>TIFF</u>;
2.Мостра от наземна и въздушна екстериорна фотография – 3 бр.	Технически и художествени изисквания към изображенията: - За наземна фотография файлове с размер минимум 5500 пиксела по дългата страна, при 300 dpi, TIFF формат, 16 bit., без приложена интерполация - За въздушна фотография файлове с размер минимум 5500 пиксела по дългата страна, при 300 dpi, TIFF формат, 16 bit., без приложена интерполация - Изображенията не трябва да имат оптични дефекти, породени от използването на некачествена оптика (геометрични дисторсии, хроматични аберации и винетиране). - Предоставените изображения трябва да отговарят на общоприетите изисквания за правилна композиция, цветен баланс и естетическо въздействие.	На предоставения DVD цифров носител са записани мостри от наземна и въздушна екстериорна фотография формат .jpg. Не е изпълнено условието за предоставяне на 3 бр. мостри от студийна предметна фотография формат на файловете <u>TIFF</u>;



3. Мостра от студийна предметна фотография – 3 бр.	Технически и художествени изисквания към изображенията: - Файлове с размер минимум 5500 пиксела. по дългата страна, при 300 dpi, TIFF формат, 16 bit., без приложена интерполация - Изображенията не трябва да имат оптични дефекти, породени от използването на некачествена оптика (геометрични дисторсии, хроматични аберации и винетиране). - Предоставените изображения трябва да отговарят на общоприетите изисквания за правилна композиция, цветен баланс и естетическо въздействие.	На предоставения DVD цифров носител са записани мостри от студийна предметна фотография формат <u>.jpg</u>. Не е изпълнено условието за предоставяне на 3 бр. мостри от студийна предметна фотография формат на файловете <u>TIFF</u>;
4. Мостра от 360 градусови интериорни или екстерорни панорами – 2 бр.	Технически и художествени изисквания към продукта: - Формат на файловете <u>Quick Time Movie</u>; - В предоставените материали не трябва да се забелязват следи от автоматично монтирани изображения.	На предоставения DVD цифров носител са записани 4 бр. мостри от 360 градусови интериорни или екстерорни панорами формат <u>.jpg</u>. Не е изпълнено условието за предоставяне на 2 бр. мостри от 360 градусови интериорни или екстерорни панорами формат на файловете <u>Quick Time Movie</u>;
5. Мостра от Timelapse видео с продължителност минимум 10 сек. – 2 бр.	Технически и художествени изисквания към видеопrodukта - Full HD (1080 P, 25fps) - Времетраене минимум 10 сек.	На предоставения DVD цифров носител липсва мостра от Timelapse видео с продължителност минимум 10 сек. Не е изпълнено условието за предоставяне на 2 бр. мостри от Timelapse видео с продължителност минимум 10 сек.. В т.4 от техническата спецификация е указано, че изискването за представяне на мостри е задължително.
6. Мостра от художествено видео с продължителност минимум 3 мин. – 2 бр.	Технически и художествени изисквания към видеопrodukта - Завършен видеопrodukт с времетраене минимално 3 минути - Full HD (1080 P, 25fps);	Предоставени са два видео файла: - видео файл е с разширение .tr4 и продължителност 20 секунди; - видео файл е с разширение .wmv и продължителност 5 минути и 42 секунди; Не е изпълнено условието за предоставяне на 2 бр. видео с минимална продължителност от 3 мин.

5.1.3. **Констатации на комисията.** С оглед на установените в т.5.1.2, от протокола несъответствия в техническото предложение на участника, комисията прави следните изводи:
Техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените от



възложителя минимални технически изисквания в документацията за участие поради следните причини:

- На стр.2 от 17 т.6 от приложената в техническото предложение таблица с техническото оборудване **не фигурира част от изискваното от Възложителя оборудване** посочено в т. 3.1 позиция 3) и 4), от „Техническа спецификация“, а именно:
Позиция 3) Голямо – форматна мехова камера с възможност за TILT, SHIFT и SWING измествания на равнините;
Позиция 4) Обективи за голямо – форматна камера: а) Широкоъгълен до 50 мм; б) Нормален; в) Дългофокусен – над 200 мм; д) Макрообектив.
- **Предоставените на DVD цифров носител файлове на мостри не са структурирани и разделени в отделни директории, които да съответстват на типовете мостри, които се изискват.**
- **Предоставените файлове на мостри не отговарят на приложения опис на стр. 17 от 17 от представеното техническо предложение на участника.**
- **Приложените файлове на мостри не отговарят и на техническите изисквания към изображенията, видно от таблицата по-горе.**

Наличието на изискваните от Възложителя мостри е задължително поради това, че те са елемент от оценяването на офертата на участника (П1 – Оценка на предоставени мостри свързани с обекта на поръчката, с максимален брой точки 30) и тяхното несъответствие с изискванията на възложителя е основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата.

Въз основа на гореизложеното, както и на посоченото изискване в таблицата на т.5 от Техническа спецификация, “Критерии за оценка и избор на изпълнител”, (а именно: участникът, представил мостри, несъответстващи на техническите и художествените изисквания или броят им, посочени в критериите за определяне на експертните оценки, се отстранява от по - нататъшно участие“), Комисията счита, че офертата на участника **"МИЛИТО" ЕООД** е „неподходяща оферта“ по смисъла на т.25, предложение последно, от §2 от ДР на ЗОП и като такава на основание чл.107, т.2, буква „а“ ЗОП, във връзка с неспазването на изискването на Възложителя за задължително предоставяне на мостри (таблицата на т.5 от Техническа спецификация, “Критерии за оценка и избор на изпълнител”), комисията ще преустанови разглеждане на офертата на участника и ще предложи **"МИЛИТО" ЕООД** за отстраняване от настоящата процедура.

На основание чл.56, ал.1 ППЗОП техническото предложение на участника няма да бъде оценено, както и на основание чл.57, ал.1 ППЗОП ценовото предложение на участника, няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

5.2. **Участникът "ОМИ СТУДИО" ООД** с Вх.№ 2/04.08.2016 г. е представил оферта, която е постъпила в 15:57 часа в запечатана и непрозрачна опаковка.

5.2.1. Офертата на участника е представена във вид на документи, свободно стоящи в опаковката, със следното съдържание: Списък на документите, съдържащи се в офертата; Оферта, оригинал /образец № 1/; Техническо предложение (образец №2) с приложени към него: Подход и методология за изработване на видео клипове, 360 градусови панорами, интериорно и екстериорно заснемане, студийно заснемане. Последователност на етапите на изпълнение на поръчката; Подход и методология за изработване на видео клипове, 360 градусови панорами, интериорно и екстериорно заснемане, студийно заснемане Екип от експерти и специалисти на



отделните дейности; Подход и методология за изработване на видеоклипове, 360 градусови панорами, интериорно и екстериорно заснемане, студийно заснемане Новаторски и технически решения повишаващи качеството и ефективността на възложената работа; Списък с изпълнените поръчки; Мерки и методи за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка; Времеви рискове - риск от забавено изпълнение, частично или пълно неизпълнение на някои от дейностите, поради забава от страна на изпълнителя; Мерки и методи за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка; Риск от липса на съдействие или недостатъчно съдействие от страна на Възложителя в процеса на изпълнение на обществената поръчка; Мерки и методи за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка; Риск от случайни събития в процеса на изпълнение на възложената работа, включително от възникнали вреди в резултат на случайно събитие; опис на приложени копия от документи за квалификация - копия от документи удостоверяващи квалификация на екипа.

Към офертата са приложени още: Ценово предложение (образец № 3); Декларация за липса на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и 7 от ЗОП от **Силвия Величкова Чепарова – Управител** и от **Димитър Стоянов Митев – Управител**; Декларация за липса на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и 7 от ЗОП от **Силвия Величкова Чепарова – Управител**; Списък с подробно описание на мострите на хартиен носител и мостри на електронен (DVD) цифров носител.

При така направената констатация комисията реши: Поради представяне на всички необходими документи, изисквани от Възложителя и пълното им съответствие с изискванията поставени от Възложителя, **допуска офертата на "ОМИ СТУДИО" ООД** до следващият етап в процедурата – до проверка и анализ на техническото предложение на участника за неговото съответствие с техническите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие.

5.2.2. Комисията пристъпи към проверка и анализ на представените от участника документи в техническото предложение за тяхното съответствие с предварително обявените от възложителя технически изисквания в документацията за участие, при което комисията установи следното:

Участникът "ОМИ СТУДИО" ООД е направил следното техническо предложение с кратко описание, както следва:

- **Срок на валидност на офертата** - от **120 (сто и двадесет)** дни, считано от крайния срок за получаване на офертите;
- Декларира, че **няма да използва подизпълнител**;
- Декларира, че **има изпълнени дейности** с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните **три години**, считано от подаването на офертата, както следва:
 - Изпълнени фотографски услуги интериорна фотография – 7 бр. (мин. 2 броя);
 - Изпълнени фотографски услуги екстериорна фотография – 5 бр. (мин. 2 броя);
 - Изпълнени фотографски услуги студийна предметна фотография – 8 бр. (мин. 3 броя);
 - Изпълнени фотографски услуги на 360 градусови панорами – 3 бр. (мин. 1 брой);
 - За видео услуги, заснемане и монтаж на видео клипове – 5 бр. (мин. 4 броя);
- В Приложение №4 към Техническото предложение участникът е представил подробен списък, който съдържа кратко описание на изпълнените поръчки.
- Декларира, че разполага с **квалифициран състав** с подходяща квалификация и опит за изпълнение на поръчката, както следва:
 - Графичен дизайнер – 4 бр.

- Компютърен специалист (ИТ) –2 бр.
- Специалист в областта на фотографията и видеозаснемането –2 бр.
- Режисьор/сценарист –2 бр.

В Приложения №2 и №8 към Техническото предложение участникът е представил подробен списък, който съдържа кратко описание на квалификацията на екипа и доказателства за твърдените обстоятелства (*дипломи, сертификати*).

- **Декларира, че разполага с необходимото техническо оборудване**, посочено в т.3 от Техническата спецификация за извършване на наземно фотографско заснемане на археологически обекти и извършване на Видео заснемане и монтаж, наличието на което описва в подробно в т. 6 от Техническото си предложение.
- Декларира, че разполага с превозни средства за транспортиране на снимачната техника и екипа до всеки един от обектите – 2 бр.
- **Мостри:** Участникът е представил мостри на електронен носител (DVD), с подробно описание на съдържанието на електронния носител в Приложение №9 към Техническото предложение. При извършеният анализ на представените мостри комисията констатира следното: Представените от участника мостри отговарят на всички технически и естетически показатели посочени от възложителя. Мострите са изпълнени с високо ниво на техническа сложност и демонстрират оригинален авторски и творчески подход. Изпълнено е условието на Възложителя за предоставяне на мострите в необходимият формат и продължителност.

След извършените проверка и анализ на Техническото предложение на участника **"ОМИ СТУДИО" ООД** за съответствие с минималните технически изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, **комисията установи следното: То е представено на хартиен носител, попълнено е по предоставен от възложителя образец, разработено е подробно и в цялост.**

След гореизложеното комисията счита, че техническото предложение, представено от участника съответства на минималните технически изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие.

6. В резултат на всичко изложено дотук комисията РЕШИ:

- 6.1. Офертата на участника **"МИЛИТО" ЕООД** е „неподходяща оферта“ по смисъла на т.25, предложение последно, от §2 от ДР на ЗОП и като такава на основание чл.107, т.2, буква „а“ ЗОП, във връзка с неспазването на изискванията на Възложителя за задължително предоставяне на мостри (*таблицата на т.5 от Техническа спецификация, "Критерии за оценка и избор на изпълнител"*) и изискването от Възложителя оборудване посочено в т. 3.1 позиция 3) и 4), от „Техническа спецификация“.

Поради изложеното в т.6.1. от протокола, комисията реши да бъде преустановено разглеждането на офертата на участника и да предложи **"МИЛИТО" ЕООД** за отстраняване от настоящата процедура. Техническото предложение на участника няма да бъде разгледано и оценено и на основание чл.57, ал.1 ППЗОП ценовото предложение на участника, няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

- 6.2. Офертата на участника **"ОМИ СТУДИО" ООД** да бъде допусната до следващият етап в процедурата – **до оценка на офертата** по критерий за оценка и избор на изпълнител: при

критерий за възлагане «Оптимално съотношение качество/цена» въз основа на: «Цена и качествени показатели».

7. Оценяването на офертата на участника "ОМИ СТУДИО" ООД ще се извърши в зависимост от обобщения показател **К общ**, изчислен по формулата:

$K_{\text{общ}} = K_1 + K_2$, при:

Първи показател K_1 – техническа оценка. Показателят представлява експертна оценка на техническото предложение на участника. Оценяват се предложени мостри, описан подход и методология за изпълнение на дейностите. Разглежда се тяхната обоснованост, обвързаност с целевите резултати, пригодност към изискванията на Възложителя и анализ на рисковете при изпълнение на обществената поръчка. Отделните елементи от техническото предложение имат различна тежест в общата оценка по показателя, с оглед на тяхната важност от гледна точка на Възложителя. Оценката по този показател се определя и се мотивира на база на приложената към протокола таблица (оценителен лист).

Втори показател K_2 – финансова оценка. На оценяване по този показател подлежи предложената от участника обща цена на услугата. Финансовия показател K_2 има 40% (четиридесет процента) тежест.

Максималната стойност на Комплексната оценка ($K_{\text{общ}}$) е 100 т., от които:

Първи показател K_1 – техническа оценка с коефициент на тежест 60% (шестдесет процента);

Втори показател K_2 – финансова оценка с коефициент на тежест 40% (четиридесет процента).

- 7.1. **Предвид гореизложеното** комисията пристъпи към оценяване на техническото предложение на участника по Първи показател K_1 – техническа оценка. Този показател (K_1) е с **относителна тежест 60% в комплексната оценка**.

Той е съставен от два технически показателя за оценка: $K_1 = K_{1.1} + K_{1.2}$, където:

- 1) $K_{1.1}$ – Критерии за качество и всеобхватност на техническото предложение (ТП) на участника – относителна тежест 55%, за $K_{1.1}$ – 55 т. (30+20+5);
- 2) $K_{1.2}$ Срок за изработка – относителна тежест 5% (пет процента), за $K_{1.2}$ – 5 т.

Оценка по показателя $K_{1.1}$ – Критерии за качество и всеобхватност на техническото предложение на участника, съставено от:

$K_{1.1} = П1 + П2 + П3$

Където:

П1 – Оценка на предоставени мостри свързани с обекта на поръчката, с максимален брой точки 30;

П2 – Подход и методология за изработване на краен художествен продукт, с максимален брой точки 20;

П3 – Предложени мерки и методи за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка, с максимален брой точки 5.

$K_{1.1} = П1 + П2 + П3$

$K_{1.1} = 28 + 20 + 5 = 53$

6 месеца

$K_{1.2} = \frac{\quad}{6 \text{ месеца}} \times 5 = 5 \text{ точки}$

$K_{1.2} = 5 \text{ т.}$

$K_1 = K_{1.1} + K_{1.2}$ или $53 + 5 = 58 \text{ точки}$



Участникът "ОМИ СТУДИО" ООД получава общо 58 (53+5) точки.

МОТИВИ на комисията:

За първи под показател K1.1 (П1+П2+П3) – Критерии за качество и всеобхватност на техническото предложение участникът получава 53 точки, при следните мотиви на комисията:

А. ОЦЕНКА НА ПРЕДОСТАВЕНИ МОСТРИ свързани с обекта на поръчката (П1) - 28 точки:

1. **За мостри от художествено заснемане на интериорна фотография – 5 точки:** Участникът е представил 8 бр. мостри, при изискване на Възложителя за 3 бр. Те са с минимален размер 5500 пиксела по дългата страна, 300 dpi, 16 bit, TIFF формат. Предоставените мостри отговарят на всички технически и естетически показатели посочени от възложителя. Мострите са изпълнени с високо ниво на техническа сложност и демонстрират оригинален авторски и творчески подход.
2. **За мостра от наземна и въздушна екстериорна фотография – 5 точки:** Участникът е представил 9 бр. мостри, при изискване на Възложителя за 3 бр. Те са с минимален размер 5500 пиксела по дългата страна, 300 dpi, 16 bit, TIFF формат. Предоставените мостри отговарят на всички технически и естетически показатели посочени от възложителя. Мострите са изпълнени с високо ниво на техническа сложност и демонстрират оригинален авторски и творчески подход.
3. **За мостра от студийна предметна фотография – 5 точки:** Участникът е представил 16 бр. мостри, при изискване на Възложителя за 3 бр. Те са с минимален размер 5500 пиксела по дългата страна, 300 dpi, 16 bit, TIFF формат. Предоставените мостри отговарят на всички технически и естетически показатели посочени от възложителя. Мострите са изпълнени с високо ниво на техническа сложност и демонстрират оригинален авторски и творчески подход.
4. **Мостра от 360 градусови интериорни или екстериорни панорами – 2 бр.:** Участникът е представил 2 бр. мостри Quick Time Movie формат. Предоставените мостри отговарят на всички технически и естетически показатели посочени от възложителя.
5. **Мостра от Timelapse видео с продължителност минимум 10 сек. – 5 точки.** При изискване на Възложителя за представяне на минимум 2 бр. мостри, участникът е представил 4 бр. мостри FULL HD (1080 P, 25 fps), mp4 формат с минимална продължителност 10 сек. Предоставените мостри представляват завършен художествен продукт и имат силно емоционално въздействие върху зрителя.
6. **Мостра от художествено видео с продължителност минимум 3 мин. – 3 точки.:** При изискване на Възложителя за представяне на минимум 2 бр. мостри с продължителност минимум 3 мин., участникът е представил 5 бр. мостри FULL HD (1080 P, 25 fps), .mp4 и .mov. формат, с минимална продължителност 3 мин. Предоставените мостри отговарят на поставените технически, естетически и художествени изисквания. Не са свързани с визуализация на археологически обекти, но демонстрират технически и идеен капацитет за изпълняване на услугата.

Б. ОЦЕНКА НА ПОДХОД И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ИЗРАБОТВАНЕ на видео клипове, 360 градусови панорами, интериорно и екстериорно заснемане, студийно заснемане (П2) – 20 точки

За Организация, подход и методология за изработване на мултимедийния продукт:



Приложени документи: Приложение 1 Последователност на етапите на изпълнение на поръчката – 4 стр.; Приложение 2 Екип от експерти и специалисти в отделните дейности – 7 стр.; Приложение 3 Новаторски и технически решения повишаващи качеството и ефективността на възложената работа – 4 стр.; Приложен и разписан е аргументиран детайлен подход за изпълнение на дейностите по поръчката. Дефинирани са дейности с поименно изброяване на експерт / специалист отговорен за всяка една от тях. Предлагат се нестандартни технически решения за повишаване на качеството и ефективността по отношение на достигане на крайния резултат обект на поръчката.

В. Оценка на предложени мерки и методи за управление на риска при изпълнение на обществената поръчка (ПЗ) – 5 точки: Приложени документи: Приложение 6 Риск от липса на съдействие – 4 стр.; Приложение 7 Времеви рискове – 5 стр.; Приложение 8 Риск от случайни събития – 4 стр.; В приложените документи е направен детайлен анализ на възможните рискове, които могат да възникнат по време на изпълнението на поръчката. В анализа са обобщени причините, които могат до доведат до настъпване на тези рискове и направена стратегия за предприемане на мерки за тяхното предотвратяване.

За втори под показател K1.2 - Срок за изработка участникът получава 5 точки, при следните мотиви на комисията: Участникът е предложил срок за изпълнение на услугата: 6 (шест) месеца, който отговаря на минималните изисквания на Възложителя.

Комплексно класиране на техническото предложение на участника по първи показател: техническа оценка – K1.

$K1 = (K1.1 + K1.2) \times 60\%$ относителна тежест

$K1 = (53 + 5) \times 60\% = 34.8$ преизчислени точки

Участникът "ОМИ СТУДИО" ООД с вх.№2 получава **общо 58 точки (53+5), преизчислени** с коефициент на относителна тежест 60% (0.6) в комплексната техническа оценка – получават **крайна техническа оценка – 34.8 точки.**

7.2. Комисията пристъпи към следващият етап от процедурата – проверка, анализ и оценка на ценовото предложение на "ОМИ СТУДИО" ООД.

При извършените **проверка и анализ** на ценовото предложение на участника, **комисията установи следното:**

- ✚ Участникът е оферирал всички позиции от ценовото си предложение; всички суми са изчислени правилно и коректно, като представените количества отговарят на заложените такива от Възложителя в техническата спецификация.
- ✚ Общата крайна цена на ценовото предложение на участника **съдържа общата цена без ДДС за всяка позиция**, която е формирана от сумата от цените за всяка отделна позиция от таблицата. Участникът е декларирал, че **общата цена включва всички необходими разходи за пълното изпълнение на обществената поръчка** (включително цената на вложените материали, труд, транспортни разходи, печалба и др.

След направената обстойна проверка на хартиеният носител на ценовото предложение за съответствието му с изискванията, посочени в документацията за участие на Възложителя, комисията счита, че участникът **"ОМИ СТУДИО" ООД** е спазил изискването на Възложителя – ценовото предложение да включва пълния обем на обекта на процедурата и всички позиции да са оферирани, **поради което то следва да бъде допуснато до оценяване**, което ще се

извърши при прилагане на Критерия за оценка и избор на изпълнител: **Икономически най-изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане „най-ниска цена“.**

- 1) **Втори показател K₂ - финансова оценка – с относителна тежест 40% (четиридесет процента).** На оценяване по този показател подлежи предложената от участника в Ценовото предложение крайна обща цена в лева. Оценката **K₂** по този показател се формира, като най-ниската цена на офертата без ДДС, се разделя на цената без ДДС предложена от n-тия участник и резултатът се умножава по коефициент на тежест за финансова оценка 40. **Максимален брой точки по този показател: 40 точки.**

При оценяване по този показател на предложената от участника крайна обща цена следва да се има предвид, че офертата е само една и най-ниското финансово предложение се явява ценовата оферта на участника.

Оценката по този показател (K₂) се формира по следната формула:

$$K_2 = \frac{\Phi_{\min}}{\Phi_n} \times 40$$

- $\Phi_{\min}$ е най-ниското финансово предложение,
- Φ_n е предлаганата от участника цена.

$$K_2 = \frac{64285.70}{64285.70} \times 40 = 40 \text{ точки} \times 40\% = 16 \text{ преизчислени точки}$$

Участникът получава максималната оценка – 40 точки

- A. **Комплексна оценка на офертите (K общ).** Комплексната оценка на офертите се определя по формулата:

$$K_{\text{общ}} = K_1 + K_2 \text{ или } K_{\text{общ}} = 58 + 40 = 98 \text{ точки}$$

$$K_{\text{общ}} = 34.8 + 16 = 44.8 \text{ преизчислени точки}$$

8. С оглед на извършените по-горе в протокола действия, **Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя - Ректора на Русенски университет “Ангел Кънчев” следното:**

- 8.1. **Да утвърди настоящия протокол** на основание чл. 97, ал.4 от ППЗОП в съответствие с изискванията на глава девета, чл. 96 – 97 от ППЗОП;
- 8.2. **Офертата на "МИЛИТО" ЕООД да бъде отстранена** от участие в процедурата като оферта, която **не отговаря на изискванията на Възложителя**, заложили в документацията за участие в процедурата, при посочените в т.5.1.3. от протокола констатации и мотиви.
- 8.3. **За изпълнител за извършване на наземно и въздушно фото и видео заснемане на 16 (шестнадесет) архитектурни обекти със създаване на краен художествен продукт, необходими за нуждите на ПРОЕКТ 15.2.1.038 - Интерактивна визуализация на древноримското културно наследство в трансграничния регион между България и Румъния – ARCHIVE”, да бъде избран класирания участник "ОМИ СТУДИО" ООД.**

- 8.4. На основание чл. чл. 194., ал.1 от ЗОП, **ДА СКЛЮЧИ ДОГОВОР** с класирания на първо място участник **"ОМИ СТУДИО" ООД**, за **64 285.70 лева без ДДС** (словом: *шестдесет и четири хиляди двеста осемдесет и пет лева и седемдесет стотинки*) или **77 142.84 лева с ДДС** (словом: *седемдесет и седем хиляди сто четиридесет и два лева и осемдесет и четири стотинки*) при условията на представените от участника оферта, техническо предложение, цените от ценовото му предложение и проектодоговора, който е неразделна част от документацията за участие.
9. Комисията подробно протоколира извършваните от нея дейности, в изпълнение на Заповед №1642/27.07.2016 година на Ректора на Русенски университет "Ангел Кънчев", като всички решения на комисията в процеса на нейната работа са взети с пълно единодушие.
10. След извършване на всички горепосочени действия комисията счита, че възложената ѝ от Възложителя със Заповед №1642/27.07.2016 година работа е изпълнена и на основание чл. чл. 96, ал.4 от ЗОП от ЗОП **възлага на председателя на комисията да предаде съставеният от нея протокол на Възложителя за утвърждаване.**
11. След като членовете на Комисията констатираха обстоятелството, че са изпълнили задълженията си съгласно чл. 96-97, от ЗОП от ЗОП в съответствие изискванията на глава девета от ЗОП и Заповед №1642/27.07.2016 година на Ректора на Русенски университет, Комисията приключи своята работа.
12. Председателят на комисията предаде на Възложителя настоящият Протокол за утвърждаване, съставен в хода на нейната работа, заедно с два броя оферти на участниците.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр.

Приложени: 2 (два) броя Оферти:

1. Вх.№ 1/04.08.2016 г. в 09:40ч. "МИЛИТО" ЕООД
2. Вх.№ 2/04.08.2016 г. в 15:57ч. "ОМИ СТУДИО" ООД
3. Индивидуални оценителни листи на членовете на комисията – 5 бр.

Подписали протокола: Комисия в състав:

Председател: Ралица Костова Барашка – Николова – юрист

Членове: Валерий Начев Гегов – Помощник-Ректор

доц. д-р Нина Василева Бенчева – финансов мениджър на проекта

доц. д-р инж. Георги Валентинов Христов – експерт по проекта

Стефка Стоянова Станчева – гл. експерт „Обществени поръчки”

(Handwritten signatures of the commission members)

