

ПРОТОКОЛ

На 04.09.2017 година, в 9,00 часа в град Русе, ул. „Студентска“ № 8, в Русенски университет „Ангел Кънчев“, Централен корпус, зала № 1.322 комисията по провеждането на процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: „Периодична доставка на компютърна и периферна техника по обособени позиции, необходими при изпълнение дейността на Русенски университет „Ангел Кънчев“ и изнесените му филиали, изпълнение на национални проекти и такива, съфинансирани от Европейския съюз и изпълнявани от Русенски университет „Ангел Кънчев“ по обособени позиции: обособена позиция № 1 – Периодична доставка на настолни компютри; обособена позиция № 2 – Периодична доставка на монитори; обособена позиция № 3 – Периодична доставка на принтери, многофункционални устройства и скенери“ с реф. № 00585-2017-008, назначена със заповед № 1787/04.09.2017 година на Ректора на университета, отвори подадените от участниците в процедурата оферти, като се извършиха следните действия:

1. Преди започване на работата, след запознаване със списъка на подадените офертите, членовете на комисията изпълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП за липса на конфликт на интереси.
2. Комисията констатира, че са постъпили и са предадени по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП седем оферти, както следва:

№	участник	входящ номер и дата	час на получаване
1.	„КОНТРАКС“ АД	1/01.09.2017г.	08.47 часа
2.	„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	2/01.09.2017г.	10.15 часа
3.	„СИЕНСИС“ АД	3/01.09.2017г.	10.18 часа
4.	Кооперация „Панда“	4/01.09.2017г.	10.58 часа
5.	„Специализирани бизнес системи“ АД	5/01.09.2017г.	11.25 часа
6.	„РАЙС“ ЕООД	6/01.09.2017г.	13.05 часа
7.	„Стемо“ ООД	7/01.09.2017г.	15.01 часа
8.	„Дартек“ ООД	8/01.09.2017г.	16.25 часа

3. На отварянето на офертите присъстваха Иво Йорданов Коджаев, представител по пълномощие на участника „СИЕНСИС“ АД съгласно пълномощно от 31.08.2017 год. на изпълнителния директор на „СИЕНСИС“ АД - Николай Евгениев Медаров и Иваницка Пейчева Петкова, представител по пълномощие на участника „Стемо“ ООД съгласно пълномощно с рег. № 8469/17.08.2017 год. на Нотариус N 093 Светослав Василев.

4. По реда на тяхното постъпване членовете на комисията провериха запечатаните опаковки с офертите, тяхната външна цялост, след което в посочената в т. 2 от протокола последност се отвориха офертите на осемте участници, като се констатираха следните обстоятелства:

4.1. Офертата на „**КОНТРАКС**“ АД, ЕИК 175415627 е поставена в плик с ненарушена цялост, след отваряне на който се намериха два отделни запечатани плика с надписи: „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 1 - Периодична доставка на настолни компютри от „КОНТРАКС“ АД“ и „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2 „Периодична доставка на монитори“ от „КОНТРАКС“ АД“.

Всички членове на комисията и присъстващите представители на „СИЕНСИС“ АД и „Стемо“ ООД подписаха описаните пликове и техническите предложения на участника.

Оповестено бе съдържанието на представената оферта, която освен посочените пликове съдържа следните документи: Заявление за участие по обособена позиция № 1, опис на представените документи, ЕЕДОП, оферта с техническо предложение за изпълнение на поръчката /Приложение № 2.1/, наричано за краткост „техническо предложение“, декларация- 3 броя, Заявление за участие по обособена позиция № 2, опис на представените документи, ЕЕДОП, оферта с техническо предложение за изпълнение на поръчката /Приложение № 2.2 /, наричано за краткост „техническо предложение“.

4.2. Офертата на „**СМАРТ СОФТ**“ ЕООД, ЕИК 832069304 е поставена в плик с ненарушена цялост, след отваряне на който се намериха два отделни запечатани плика с надписи: „Предлагани ценови параметри - обособена позиция № 1- Периодична доставка на настолни компютри от „Смарт Софт“ ЕООД“ и „Предлагани ценови параметри обособена позиция № 2 – Периодична доставка на монитори от „Смарт софт“ ЕООД“.

Всички членове на комисията и присъстващият представител на „СИЕНСИС“ АД подписаха описаните пликове и техническото предложение на участника.

Оповестено бе съдържанието на представената оферта, която освен посочените пликове съдържа следните документи: ЕЕДОП, оферта с техническо предложение /Образец № 2.1 и Образец № 2.2/.

4.3. Офертата на „**СИЕНСИС**“ АД, ЕИК 121708078 е поставена в плик с ненарушена цялост, след отваряне на който се намериха три отделни запечатани плика с надписи: „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1, „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2 и „Предлагани ценови предложения“ по обособена позиция № 3.

Всички членове на комисията и присъстващият представител на „Стемо“ ООД подписаха описаните пликове и техническото предложение на участника.

Оповестено бе съдържанието на представената оферта, която освен посочените пликове съдържа следните документи: ЕЕДОП- 3 броя за трите обособени позиции, удостоверителни документи по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП – 3 броя, техническо предложение, оферта (Приложение № 2)- 3 броя, техническо предложение (Приложения № 2.1., 2.2., и 2.3.), техническа документация за предлаганите продукти.

4.4. Офертата на **Кооперация „ПАНДА“**, ЕИК 000885099 е поставена в плик с ненарушена цялост, след отваряне на който се намериха три отделни запечатани плика с надписи: „Кооперация „Панда“ Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1“ и „Кооперация „Панда“ Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 2“ и „Кооперация „Панда“ Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 3“.

Всички членове на комисията и присъстващият представител на „СИЕНСИС“ АД подписаха описаните пликове и техническите предложения на участника.

Оповестено бе съдържанието на представената оферта, която освен посочените пликове съдържа следните документи: за обособена позиция № 1 - списък на представените документи, ЕЕДОР, техническо предложение; за обособена позиция № 2 - списък на представените документи, ЕЕДОР, техническо предложение; за обособена позиция № 3 - списък на представените документи, ЕЕДОР, техническо предложение.

4.5. Офертата на „**Специализирани бизнес системи**“ АД, ЕИК 121814067 е поставена в плик с ненарушена цялост, след отваряне на който се намериха три отделни запечатани плика с надписи: „Специализирани бизнес системи“, „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 1 - Периодична доставка на настолни компютри“, „Специализирани бизнес системи“, „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2 - Периодична доставка на монитори“ и „Специализирани бизнес системи“, „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 3 - Периодична доставка на принтери, многофункционални устройства и скенери“.

Всички членове на комисията и присъстващият представител на „Стемо“ ООД подписаха описаните пликове и техническото предложение на участника.

Оповестено бе съдържанието на представената оферта, която освен посочените пликове съдържа следните документи: опис на представените документи, ЕЕДОР, удостоверение за документи по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП – 14 брой, сертификат за качество ISO 9001:2008, техническо предложение, Образец 2.1, технически брошури, техническо предложение, Образец 2.2, технически брошури, техническо предложение Образец 2.3, технически брошури, фирмен профил.

4.6. Офертата на „**Райс**“ ЕООД, ЕИК 103596396 е поставена в плик с ненарушена цялост, след отваряне на който се намери един отделно запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“ за участие в открита процедура с предмет: „Периодична доставка на компютърна и периферна техника по обособени позиции, необходими при изпълнение дейността на Русенски университет „Ангел Кънчев“ и изнесените му филиали, изпълнение на национални проекти и такива, съфинансирани от Европейския съюз и изпълнявани от Русенски университет „Ангел Кънчев“ по обособени позиции: за ОП 3: „Периодична доставка на принтери, многофункционални устройства и скенери“.

Всички членове на комисията и присъстващият представител на „СИЕНСИС“ АД подписаха описаните пликове и техническото предложение на участника.

Оповестено бе съдържанието на представената оферта, която освен посоченият плик съдържа следните документи: опис на представените документи, Оферта - Приложение № 2, ЕЕДОР, техническо предложение за изпълнение на поръчката, брошури на предложената техника.

4.7. Офертата на „**Стемо**“ ООД, ЕИК 817080126 е поставена в плик с ненарушена цялост, след отваряне на който се намериха три отделно запечатани пликове с надписи: „СТЕМО“ ООД, Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 1 - Периодична доставка на настолни компютри“, „СТЕМО“ ООД, Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2 - Периодична доставка на

монитори" и „СТЕМО“ ООД, Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 3- Периодична доставка на принтери, многофункционални устройства и скенери.

Всички членове на комисията и присъстващият представител на „СИЕНСИС“ АД подписаха описаните пликове и техническото предложение на участника.

Оповестено бе съдържанието на представената оферта, която освен посочените пликове съдържа следните документи: опис на представените документи, ЕЕДОП, удостоверятелни документи по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП – 10 броя, техническо предложение по Обособена позиция № 1 - Периодична доставка на настолни компютри, съдържащо оферта и техническо предложение (спецификация)- Образец 2.1; техническо предложение по Обособена позиция № 2 - Периодична доставка на монитори, съдържащо оферта и техническо предложение (спецификация)- Образец 2.2; техническо предложение по Обособена позиция № 3 - Периодична доставка на принтери, многофункционални устройства и скенери, съдържащо оферта и техническо предложение (спецификация)- Образец 2.3; пълномощно с рег. № 8469 от 17.08.2017 год. на Нотариус № 093 с р.д. РС-Габрово.

4.8. Офертата на „ДАРТЕК“ ООД, ЕИК 827201940 е поставена в плик с ненарушена цялост, след отваряне на който се намериха три отделни запечатани плика с надписи: „Предлагани ценови параметри Обособена позиция № 1“, „Предлагани ценови параметри Обособена позиция № 2“ и „Предлагани ценови параметри Обособена позиция № 3“.

Всички членове на комисията и присъстващият представител на „Стемо“ ООД подписаха описаните пликове и техническите предложения на участника.

Оповестено бе съдържанието на представената оферта, която освен посочените пликове съдържа следните документи: ЕЕДОП, техническо предложение за обособена позиция № 1; техническо предложение за обособена позиция № 2; и техническо предложение за обособена позиция № 3.

С извършване на гореописаните действия приключи публичната част от работата на комисията.

5. На **05.10.2017 година** от 9.00 часа комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор съгласно ЗОП и конкретните изисквания на възложителя в това отношение. Извършената проверка установи следното:

№	участник	констатации
1.	„КОНТРАКС“ АД	Подадена оферта по обособени позиции № 1 и 2; документите са подписани от лица с представителна власт; не се предвижда използване капацитета на трети лица или подизпълнители; в ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване в съответствие с изискванията за подбор чрез потвърждение в ЕЕДОП на част IV „Критерии за подбор“, раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“; за лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП не са налице основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП.
2.	„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	Подадена оферта по обособени позиции № 1 и 2; документите са подписани от лице с представителна власт; не се предвижда използване капацитета на трети лица или подизпълнители; в ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване в съответствие с изискванията за подбор чрез потвърждение в ЕЕДОП на част IV „Критерии за подбор“, раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“; за лицето по чл. 54, ал. 2 от ЗОП не са налице основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП.

3.	„СИЕНСИС“ АД	Подадена оферта по обособени позиции № 1, 2 и 3; документите са подписани от лице с представителна власт; не се предвижда използване капацитета на трети лица или подизпълнители; в ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване в съответствие с изискванията за подбор не чрез потъпване в ЕЕДОП на част IV „Критерии за подбор“, раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“, а чрез потъпване на част В: Технически и професионални способности, като са приложени и доказателства за изпълнените договори, с което е изпълнено изискването на възложителя във връзка с критериите за подбор; за лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП не са налице основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП.
4.	Кооперация „Панда“	Подадена оферта по обособени позиции № 1, 2 и 3; документите са подписани от лице с представителна власт; не се предвижда използване капацитета на трети лица или подизпълнители; в ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване в съответствие с изискванията за подбор чрез потъпване в ЕЕДОП на част IV „Критерии за подбор“, раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“, за лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП не са налице основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП.
5.	„Специализирани бизнес системи“ АД	Подадена оферта по обособени позиции № 1, 2 и 3; документите са подписани от лице с представителна власт; не се предвижда използване капацитета на трети лица или подизпълнители; в ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване в съответствие с изискванията за подбор чрез потъпване в ЕЕДОП на част IV „Критерии за подбор“, раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“, за лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП не са налице основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП.
6.	„РАЙС“ ЕООД	Подадена оферта по обособена позиция № 3; документите са подписани от лице с представителна власт; не се предвижда използване капацитета на трети лица или подизпълнители; в ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване в съответствие с изискванията за подбор чрез потъпване в ЕЕДОП на част IV „Критерии за подбор“, раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“, за лицето по чл. 54, ал. 2 от ЗОП не са налице основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП.
7.	„Стемо“ ООД	Подадена оферта по обособени позиции № 1, 2 и 3; документите са подписани от лице с представителна власт; не се предвижда използване капацитета на трети лица или подизпълнители; в ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване в съответствие с изискванията за подбор чрез потъпване в ЕЕДОП на част IV „Критерии за подбор“, раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“, за лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП не са налице основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП.
8.	„Дартек“ ООД	Подадена оферта по обособени позиции № 1, 2 и 3; документите са подписани от лице с представителна власт; не се предвижда използване капацитета на трети лица или подизпълнители; в ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване в съответствие с изискванията за подбор чрез потъпване в ЕЕДОП на част IV „Критерии за подбор“, раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“, за лицето по чл. 54, ал. 2 от ЗОП не са налице основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че всички участници отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поради което офертите следва да бъде допуснати до разглеждането на техническите предложения.

6. В съответствие с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници в процедурата, като извършената проверка /след извършени справки, включително и при производители/, установи следното:

№	участник	обособена позиция № 1	обособена позиция № 2	обособена позиция № 3
---	----------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

1.	„КОНТРАКС“ АД	Необходими са разяснения относно следното - за подпозиции: 1.1. Настолен компютър A1, 1.2. Настолен компютър A2, 1.3. Настолен компютър A3 и 1.4. Настолен компютър A4 посочете производителя, марката, модела, продуктовия номер на offerираните дънни платки, RAM, HDD (SSD), кутии и захранващи блокове. Посочете документ/линк с технически данни, доказващи, че offerираните SSD изпълняват изискването на Възложителя за sequential read/write speed. Посочете документ/линк с технически данни, доказващи, че offerираните захранващи блокове изпълняват изискването на Възложителя да покриват стандарта "80 PLUS". Посочете версията на offerираната OS Windows.	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.	Не е подадена оферта
2.	„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	Необходими са разяснения относно следното - за подпозиции: 1.1. Настолен компютър A1, 1.2. Настолен компютър A2, 1.3. Настолен компютър A3 и 1.4. Настолен компютър A4 представете официална документация/линк към такава от производителя на offerираните модели захранващи блокове Fortron FSP300-60HNN и Golden Field S500 500W с техническите им характеристики, доказващи, че те изпълняват изискването на Възложителя да покриват стандарта "80 PLUS".	Необходими са разяснения относно следното - за подпозиция 2.2. LCD монитор M2 представете официална документация/линк с технически данни, доказващи, че offerираният монитор Асер KA270NAbid, UM.NX0AA.A01 изпълнява изискването на Възложителя за ъгли на видимост, хориз./ верт. 170/170°.	Не е подадена оферта
3.	„СИЕНСИС“ АД	Необходими са разяснения относно следното: - за подпозиции: 1.1. Настолен компютър A1, 1.2. Настолен компютър A2, 1.3. Настолен компютър A3 и 1.4. Настолен компютър A4 посочете производителя, марката, модела, продуктовия номер на offerираните HDD (SSD). Посочете документ/линк с технически данни, доказващи, че offerираните SSD изпълняват изискването на Възложителя за sequential read/write speed; - за подпозиция 1.4. Настолен компютър A4 посочете производителя, марката, модела, продуктовия номер на offerираната видеокарта.	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.	Техническото предложение на участника <u>не съответства</u> на минималните изисквания на възложителя, както следва: за лазерно цветно многофункционално устройство MF3: offerираният модел HP Color LaserJet MFP M477fw не притежава функцията автоматичен двустранен печат, която се изисква от Възложителя

4.	Кооперация „Панда“	Техническото предложение на Участника не съответства на минималните изисквания на Възложителя, както следва: - за настолен компютър А3: oferираният модел е с RAM памет 8GB, а не 16GB, каквото е изискването на Възложителя; - за настолен компютър А4: липсва техническо предложение (оферта).	Техническото предложение на Участника не съответства на минималните изисквания на Възложителя, както следва: за LCD монитор М2: oferираният модел Philips 27" 273V5LHAB е с ъгли на видимост, хориз./верт. 170/160°, а не минимум 170/170°, каквото е изискването на Възложителя.	Техническото предложение на Участника не съответства на минималните изисквания на Възложителя, както следва: - за лазерно цветно многофункционално устройство MF3: oferираният модел Lexmark CX417de не притежава функцията A4 Duplex Automatic Document Feeder (DADF), която се изисква от Възложителя.
5.	„Специализирани бизнес системи“ АД	Необходими са разяснения относно следното: - за подпозиции: 1.1. Настолен компютър А1, 1.2. Настолен компютър А2, 1.3. Настолен компютър А3 и 1.4. Настолен компютър А4 посочете производителя, марката, модела, продуктовия номер на oferираните дънни платки, RAM, HDD (SSD) и кутии. Посочете документ/линк с технически данни, доказващи, че oferираните SSD изпълняват изискването на Възложителя за sequential read/write speed. Посочете версията на oferираната ОС Windows; - за подпозиция 1.4. Настолен компютър А4 посочете производителя, марката, модела, продуктовия номер на oferираната видеокарта.	Необходими са разяснения относно следното: За подпозиция 2.2. LCD монитор М2 посочете документ/линк с технически данни, доказващи, че oferираният монитор Асер KA270NAbid, UM.NX3EE.001 изпълнява изискването на Възложителя за ъгли на видимост, хориз./верт. 170/170°.	Техническото предложение на Участника не съответства на минималните изисквания на Възложителя, както следва: - за масиленоструйно цветно многофункционално устройство MF4: oferираният модел HP OfficeJet Pro 6950 тонерът има оригинални мастилинници на производителя, отделно сменяеми за всеки цвят (черен, циан, магента, жълто), със стандартен (регулярен) капацитет 300 и 315 стр., а не минимум 3000 стр., както се изисква от Възложителя; - за цветно лазерно многофункционално устройство MF6: oferираният модел Xerox WorkCentre 7225i има monthly duty cycle 60000 стр. (видно от http://www.office.xerox.com/latest/W7JBR-01U.PDF), вместо изискваните от Възложителя 75000 стр.; - за цветно лазерно многофункционално устройство MF6: oferираният модел Xerox WorkCentre 7225i има

			резолюция при печат 2400 x 600 dpi, вместо изискваната от Възложителя 1200x1200 dpi; - за цветно лазерно многофункционално устройство MF6: оферираният модел Xerox WorkCentre 7225i има стандартен (регулярен) капацитет на оригиналния тонер - черен 22000 стр. (видно от http://www.office.xerox.com/latest/W7JSS-01U.PDF), вместо изисквания от Възложителя 25000 стр.
6.	„РАЙС“ ЕООД	Не е подадена оферта	Не е подадена оферта
			Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания на възложителя, както следва: - за цветен лазерен принтер LP1: оферираният модел Xerox Phaser 6510DN има оригинални тонер касети на производителя, отделни сменяеми за всеки цвят (циан, магента, жълто), със стандартен (регулярен) капацитет 1000 стр., а не 2300 стр., както се изисква от Възложителя; - за лазерно цветно многофункционално устройство MF3: оферираният модел Xerox Phaser 6515DN има оригинални тонер касети на производителя, отделни сменяеми за всеки цвят (циан, магента, жълто), със стандартен (регулярен) капацитет 1000 стр., а не 2000 стр., както се изисква от Възложителя.

7.	„Стемо“ ООД	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.
8.	„Дартек“ ООД	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.

Извърн посочените по – горе данни за техническите предложения на участниците, същите отговарят на формалните изисквания на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ЗОП.

Комисията определя срок за представяне на разяснения по офертите до 12.00 часа на 24.10.2017 година, след което ще проведе своето заседание за окончателна преценка редовността на техническите оферти на участниците. Комисията възлага на председателя да изпрати съответните уведомления до участниците за предоставяне на допълнителни разяснения.

7. На **24.10.2017 година** в 13.00 часа комисията пристъпи към разглеждане на допълнително подадените от участниците разяснения, които са постъпили в следните срокове:

№	участник	входящ номер и дата	час на получаване
1.	„КОНТРАКС“ АД	53000-139/24.10.2017г.	9,43 часа
2.	„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	53000-131/23.10.2017г.	10,58 часа
3.	„СИЕНСИС“ АД	53000-138/24.10.2017г.	9,32 часа
4.	„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД	53000-136/24.10.2017г.	9,26 часа

След преценка на допълнително подадените от участниците разяснения, комисията констатира окончателно следните обстоятелства във връзка с подадените от участниците технически оферти:

№	участник	обособена позиция № 1	обособена позиция № 2	обособена позиция № 3
1.	„КОНТРАКС“ АД	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.	Не е подадена оферта

2.	„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.	<i>Не е подадена оферта</i>
3.	„СИЕНСИС“ АД	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.	Техническото предложение на участника <u>не съответства</u> на минималните изисквания на възложителя.
4.	Кооперация „Панда“	Техническото предложение на участника <u>не съответства</u> на минималните изисквания на възложителя.	Техническото предложение на участника <u>не съответства</u> на минималните изисквания на възложителя.	Техническото предложение на участника <u>не съответства</u> на минималните изисквания на възложителя.
5.	„Специализирани бизнес системи“ АД	Техническото предложение на участника <u>не съответства</u> на минималните изисквания на възложителя, тъй като в представените от участника допълнителни разяснения е уточнено, че се предлага за доставка компютър А1, модел SBS_PC_P_G4500, чиито дънна платка не съответства на изискванията на възложителя за брой USB 3.0 портове на задния панел на платката. Такива несъответствия се констатираат и за компютри А2, А3 и А4. Също така в представените допълнителни разяснения участникът е променил модела на първоначално оферирания кутия, което е недопустимо, но също така първоначално оферирания кутия е с изведени и свързани на предния панел 26p. USB 2.0 порта, а не 26p. USB 3.0 порта.	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.	Техническото предложение на участника <u>не съответства</u> на минималните изисквания на възложителя.
6.	„РАЙС“ ЕООД	<i>Не е подадена оферта</i>	<i>Не е подадена оферта</i>	Техническото предложение на участника <u>не съответства</u> на минималните изисквания на възложителя.
7.	„Стемо“ ООД	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.	Техническото предложение на участника <u>не съответства</u> на изискванията на възложителя.
8.	„Дартек“ ООД	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.	Техническото предложение на участника <u>отговаря</u> на изискванията на възложителя.

8. С оглед на гореизложеното комисията ще извърши оценка на ценовите предложения на участниците, чиито технически предложения отговарят на изискванията на възложителя.

9. Комисията насрочи следващото заседание на **27.10.2017 год. от 08.30** часа в Русенски университет „Ангел Кънчев“, Централен корпус, стая № 330, на което ще бъдат отворени ценовите предложения на допуснатите участници.

10. На **27.10.2017 година** от 08.30 часа, комисията проведе публично заседание при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на получените ценовите предложения на допуснатите участници по съответните обособени позиции и тяхното публично оповестяване. На заседанието присъстваха Иво Йорданов Коджаев с пълномощно в процедурата и представител на „Дартек“ ООД – Тодор Томов, който представи пълномощно с рег. № Председателят на комисията оповести резултатите от работата – участниците, чиито ценови предложения ще бъдат отворени и по кои позиции. Председателят на комисията докладва пред комисията и пред представителите на участниците, че приложените опаковки към офертите на участниците с надпис „Предлагани ценови параметри“ са съобразени с изискванията на закона и на Възложителя, както и че същите са с ненарушена цялост и върху тях се съдържат подписите на тримата членове на комисията и на представител на участник.

11. Комисията пристъпи към публично отваряне на пликовете с ценовото предложение по реда на постъпване на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

№	участник	обособена позиция № 1 - обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС	обособена позиция № 2 - обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС	обособена позиция № 3 - обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС
1.	„КОНТРАКС“ АД	4386.87	515.39	-
2.	„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	4765.00	510.00	-
3.	„СИЕНСИС“ АД	5594.00	473.00	не
4.	Кооперация „Панда“	не	не	не
5.	„Специализирани бизнес системи“ АД	не	465.00	не
6.	„РАЙС“ ЕООД	-	-	не
7.	„Стемо“ ООД	4954.00	484.90	не
8.	„Дартек“ ООД	4070.00	457.00	14 470.00

12. След оповестяване на общите крайни цени по обособени позиции на допуснатите участници, председателят обяви, че комисията ще продължи своята работа в закрито заседание.

13. В хода на закритото заседание, и в изпълнение на поставените й задачи, комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците, по отношение същите изготвени ли са в съответствие с образеца на Възложителя, налице ли са технически или аритметични грешки в предложенията, съобразно посочените единични цени и констатира, че ценовите предложения на участниците са съобразени с изискванията на възложителя. Не са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

14. Работата на комисията продължи към класиране на участниците по степената на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия. Класирането на ценовите предложения е на осн. чл. 70, ал.1, т.1 от ЗОП, по критерий „най-ниска цена“.

На осн. чл. 58, ал.1 от ППЗОП, класирането на участниците се извършва във възходящ ред, като на първо място се класира офертата, съдържаща предложение за най-ниска цена. Предвид горното и във връзка с констатациите, направени в предходните заседания, Комисията взе следното решение за класиране на участниците:

14.1 По обособена позиция № 1 с предмет „Периодична доставка на настолни компютри“, класира:

Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС	класиране
„Дартек“ ООД	4070.00	1
„КОНТРАКС“ АД	4386.87	2
„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	4765.00	3
„Стемо“ ООД	4954.00	4
„СИЕНСИС“ АД	5594.00	5

14.2 По обособена позиция № 2 с предмет „Периодична доставка на монитори“, класира:

Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС	класиране
„Дартек“ ООД	457.00	1
„Специализирани бизнес системи“ АД	465.00	2
„СИЕНСИС“ АД	473.00	3
„Стемо“ ООД	484.90	4
„СМАРТ СОФТ“ ЕООД	510.00	5
„КОНТРАКС“ АД	515.39	6

14.3 По обособена позиция № 3 с предмет „Периодична доставка на принтери, многофункционални устройства и скенери“, класира:

Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС	класиране
„Дартек“ ООД	14 470.00	1

15. На основание направеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители и да сключи договор с класираните на първо място участници по съответните обособени позиции.

16. С извършване на горните действия, комисията назначена със Заповед № 1787/04.09.2017 година на Ректора на университета, приключи своята работа.

17. Комисията ще изготви доклад за резултатите от своята работа, съдържащ информацията по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, който ще бъде предаден на възложителя заедно с цялата документация, за определяне на изпълнител по реда на чл.112 от ЗОП. Протоколът бе изготвен на 27.10.2017 година и бе подписан от членовете на комисията.

Комисия в състав:

1. Ваня Пантелеева: *запичени лични данни на основание чл. 2, 33ПД*
2. доц. Мирослав Михайлов: *запичени лични данни на основание чл. 2, 33ПД*
3. Николай Кабаиванов: *запичени лични данни на основание чл. 2, 33ПД*
4. Раденко Григоров: *запичени лични данни на основание чл. 2, 33ПД*
5. Зорница Дочева: *запичени лични данни на основание чл. 2, 33ПД*